



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: Kmp-11/2025-18

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sucu tog suda Igoru Kanajetu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Maričić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenog Mateja Mikulineca i II. okrivljenog Antonia Bajića, zbog kaznenog djela iz članka 229 stav 1 Kaznenog zakona povodom optužnice ODO u Velikoj Gorici broj KOMP-DO-1/2025, od 17. siječnja 2025., nakon rasprave dovršene 14. svibnja 2026., dana 18. svibnja 2026.,

### presudio je

I. okrivljeni MATEJ MIKULINEC, OIB: 91150071759, zvanog „Sjekira“, sina Daria i Ive rođene Vidaković, rođenog 6. studenog 2003. u Zagrebu, s prebivalištem u Pisarovini, Jamnica Pisarovinska 4/K, državljanina RH, zaposlen, sa završenom SSS, neoženjenog, bez djece,

i

II. okrivljeni ANTONIO BAJIĆ, OIB: 48237036360, zvanog „Baki“, sina Zorana Birača i Branke Kar, rođene Bajić, rođenog 8. studenog 2003. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Kopernikova 7, državljanina RH, s završenom SSS, nezaposlenog, neoženjenog, bez djece,

### krivi su

da su:

1) dana 7. rujna 2023. u Velikoj Gorici, Ulica kneza Porina 90, oko 03:00 sati, sukladno prethodnom i zajedničkom dogovoru, u cilju neovlaštenog stjecanja tuđih predmeta, došli do prostora samoposlužne autopraonice vlasništvo trgovačkog društva LAVATEH d.o.o., gdje su zavlacenjem prikladnog alata između okvira naplatnog uređaja i krila vrata na ukupno sedam naplatnih uređaja iste obili, otvorili i iz unutrašnjosti uzeli i u zajedničku korist zadržali kovani novac u raznim apoenima ukupne vrijednosti 107,70 eura, sve vlasništvo trgovačkog društva LAVATEH d.o.o., a nakon čega su se s tim novcem udaljili u nepoznato,

2) dana 16. rujna 2023. u Velikoj Gorici, Ulica kneza Porina 90, oko 02:30 sati, sukladno prethodnom i zajedničkom dogovoru, u cilju neovlaštenog stjecanja tuđih predmeta, došli do prostora samoposlužne autopraonice vlasništvo trgovačkog društva LAVATEH d.o.o., gdje su zavlačenjem prikladnog alata između okvira naplatnog uređaja i krila vrata na ukupno četiri naplatna uređaja iste obili, otvorili i iz unutrašnjosti uzeli i u zajedničku korist zadržali kovani novac u raznim apoenima ukupne vrijednosti 250,00 eura, sve vlasništvo trgovačkog društva LAVATEH d.o.o., a nakon čega su se s tim novcem udaljili u nepoznato,

dakle, na produljeni način, obijanjem tuđe pokretne stvari oduzeli drugome s ciljem da ih protupravno prisvoje,

čime su počinili kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom – opisano i kažnjivo po članku 229. stavak 1. točka 1. u svezi člana 228 stav 1 i člana 52 Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, dalje – KZ/11).

Te sud I. okrivljenog Mateja Mikulineca

za navedeno kazneno djelo temeljem člana 229 stav 1 KZ/11

**o s u đ u j e**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE**

te se nadalje okrivljenom temeljem člana 56 KZ-a/11

**i z r i č e**

**UVJETNA OSUDA**

pa se kazna zatvora na koju je okrivljeni osuđen neće izvršiti ako u roku od 4 (četiri) godine od pravomoćnosti presude ne počinini novo kazneno djelo.

a

II. okrivljenog Antonia Bajića

za navedeno kazneno djelo temeljem člana 229 stav 1 KZ/11

**o s u đ u j e**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI**

te se nadalje okrivljenom temeljem člana 56 KZ-a/11

**i z r i č e**

**UVJETNA OSUDA**

pa se kazna zatvora na koju je okrivljeni osuđen neće izvršiti ako u roku od 3 (tri) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem člana 158 stav 1 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) oštećeniku T.D. LAVATEH d.o.o. iz Vukovara, Kudeljarska kbr. 5, dosuđuju se imovinskopravni zahtjevi te su okrivljenici oštećeniku solidarno dužni isplatiti 357,70 eura u roku tri mjeseca od pravomoćnosti presude.

Temeljem čl. 148 st. 6 ZKP/08 okrivljenici se oslobađaju plateža troškova ovog kaznenog postupka.

### Obrazloženje

Uvodno citiranom optužnicom pokrenut je kazneni postupak protiv obojice okrivljenika.

Pozvani očitovati se o optuženju, oba okrivljenika istakla su da se smatraju krivima po optuženju.

Pozvan iznijeti obranu I. okrivljeni događanja opisuje u potpunosti skladno navodima optužnice, a na isti način izjašnjava se i II. okrivljeni, pri čemu su obojica potvrdila i zajednički dogovor i način izvršenja kaznenog djela koje je na produljeni način učinjeno u dva bliska vremenska termina i na teret istog oštećenika.

U dokaznom postupku pročitani su spis, posebna izvješća (list 1- 3, 66-68 spisa), kaznene prijave (list 4 i 27, 60 spisa), imovinskopravni zahtjevi (list 5, 7, 28, 61 spisa), zabilješka o pregledu videonadzora samo u odnosu na neposredna opažanja policije (list 9, 33 spisa), potvrda i zapisnik privremenog oduzimanja predmeta (list 17, 31-32 spisa), izvješća više stručne savjetnice (list 53-56, 57-58 spisa).

Na kraju postupka pročitani su izvod kaznene evidencije (list 45, 48) i prekršajne evidencije (list 46-47, 50-51 spisa).

Temeljem rezultata provedenog dokaznog postupka ocjene svakog dokaza zasebno i u međusobnoj povezanosti te uspoređujući isto s obranama obojice okrivljenika sud je utvrdio da su ostvareni kako subjektivni tako i objektivni elementi procesuiranog produljenog kaznenog djela te da su ih okrivljenici ostvarili svojim radnjama.

Sve što je u inkriminaciji opisano ujedno je i stvarnost koja se na takav način i dogodila. Isto slijedi iz materijalne dokumentacije spisa o kojoj se dinamika događanja i historijat događanja u cijelosti mogu pratiti, a što je u potpunom skladu sa cjelovitim priznanjem obojice okrivljenika, te izostaju dokazi o suprotnom.

Time je sud vjerodostojnim ocijenio sve provedene dokaze, na gornji način ocijenivši materijalnu dokumentaciju koja je sačinjena od ovlaštenih osoba te iskazuje o svemu o čemu svojom svrhom mora iskazivati a nastavno tome dodatno je objašnjena i skladna iskazima okrivljenika, što je nastavno razlogom da su njihove obrane, u svemu ujedno samokritične, prihvaćene i ujedno doprinijele cjelovitom utvrđenju činjenica, te su temeljem takove činjeničnopravne ukupnosti okrivljenici imali i morali imati svijest o stvarnosti i namjeru kazneno djelo počinuti te ga i počinili na

opisan produljen način jer su radnje koje su poduzeli radnje krađe, nastavno čemu je šteta oštećenog trgovačkog društva stvarnost koja se također dogodila.

Odlučujući o vrsti i visini kazne sud je primijenio odredbe čl. 41 i čl. 47 KZ-a. Pri tome je u sveukupnosti posebice cijenio i vrijednost zaštićenog dobra i zaostale posljedice istog, a kako su oba okrivljenika iskazala samokritiku i obzirom na njegove socioekonomske prilike, izrečena uvjetna osuda na način kako je određen pojedinačno svakome od njih ostvariti će svrhu generalne i specijalne prevencije. Pri tome sud je vodio računa da drugookrivljeni nije do sada kažnjavao, a da još uvijek ima temelja prvookrivljenog koji jest kažnjavao, za istovrsno kazneno djelo i to težeg oblika, za ubuduće upozoriti na način kako je to zapriječenom kaznom zatvora u duljem roku kušnje učinjeno.

Temeljem člana 158 stav 1 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) oštećeniku T.D. LAVATEH d.o.o. iz Vukovara, Kudeljarska kbr. 5, dosuđuju se imovinskopравни zahtjevi te su okrivljenici oštećeniku solidarno dužni isplatiti 357,70 eura u roku tri mjeseca od pravomoćnosti presude, što je pravna posljedica osuđujuće presude a primjerena imovinskim mogućnostima obojice okrivljenika.

Temeljem čl. 148 st. 6 ZKP/08 okrivljenici se oslobađaju plateža troškova ovog kaznenog postupka radi slabijeg imovnog stanja.

Uslijed obrazloženog cjelovito je presuđeno kao u izreci.

Velika Gorica, 18. svibnja 2026.

SUDAC:  
Igor Kanajet

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude postoji pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka iste, a o istoj odlučuje Županijski sud.

#### DNA:

1. ODO u Velikoj Gorici
2. Okrivljenici na adresu i oglasnu ploču
3. Oštećeniku

Broj zapisa: **9-30888-c4091**

Kontrolni broj: **03646-a4e13-52a85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Igor Kanajet, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.